

KBG Windpark Doetinchem

Datum: 26.05.2015

Auteur: Marc Rijnveld

Locatie: Steck, Doetinchem

Definitief met annotaties van de KBG en Green Trust



Agenda bijeenkomst

- **Welkom**, vaststelling agenda
- **Bespreking proces en toelichting op de reactie** van Green Trust het advies van de klankbordgroep - Jorick/Tijmen
- Ruimte voor vragen en gesprek
- **Planning en vervolgtraject**
- Ruimte voor vragen en gesprek
- **Omgevingsraad** (klankbordgroep in nieuwe vorm)
- Ruimte voor vragen en gesprek (5-10 min)

Vooraf meldt de KBG dat het jammer is dat Dick en Ine er niet bij kunnen zijn vanwege vakantie. Ze hebben veel bijgedragen en tijdens overleggen kritische input gegeven.

Aanwezig namens klankbordgroep: Steven de Groot, Jan Jeursen, Klaas Govers, Teun van Veldhuizen, Wilma en Marco Huntelaar, Marja Egberink, Carmen Liebrand.

Aanwezig namens Green Trust: Christine Wevers, Jorick Messink, Tijmen Keesmaat.

Afgemelde KBG leden: Dick Scheeringa, Ine Haanappel, Boed Stolwijk

Doel van de bijeenkomst

Dit was de afronding van een periode van bijna 4 jaar waarbij GreenTrust de klankbordgroep over verschillende thema's (zoals windenergie en gezondheid, windenergie en natuur en (financiële) participatie) heeft geïnformeerd en waarin de Klankbordgroep adviezen heeft gegeven over het beoogde windpark dat Green Trust wil ontwikkelen op Landgoed Keppel.

1. Proces en reactie op advies

Green Trust laat weten dat zijn zien dat de KBG veel werk in het advies heeft gestopt. Met name de zorgen over natuur en gezondheid geven aanknopingspunten voor het ontwerp. Green Trust wil dat meenemen in een zogenoemde uitgangspuntennotitie en in het aangepaste principeverzoek. Denk bijvoorbeeld aan de stilste turbines, stilstand voor verlichting e.d.

De klankbordgroep geeft aan dat zij het vervelend vinden om weggezet te worden als tegenstanders van windenergie. Dat blijkt uit interne communicatie door de gemeente (niet aanwezig vandaag) en ook uit de reactie op het advies door Green Trust. Zij zien het belang van de energietransitie en zijn niet tegen wind op land. Als verweer geeft GT aan dat het advies veel kritiek bevat die generiek tegen windenergie wordt

gebruikt. De KBG spreekt dat tegen en geeft aan dat het wat hen betreft over deze specifieke plek gaat. Het gaat om natuur- en gezondheidseffecten in de nabije omgeving.

De KBG benadrukt dat zij in algemene zin niet tegen windenergie is, maar dat dit wel geldt voor het gebied langs de Oude IJssel. Green Trust heeft toegezegd dat als dit er staat dit in het Reactierapport te zullen wijzigen. Volgens Green Trust stond dit echter niet in de reactie.

De reactie van GT op het advies heeft vier maanden op zich laten wachten. Dat is erg lang en gaf geen vertrouwen. GT geeft aan dat zij lang hebben nagedacht over wat te doen met het advies. Zij hebben het eerst regel voor regel willen nalopen en beantwoorden, maar zagen dat dit niet de juiste weg was. Ook was het lastig om alles te beantwoorden, bijvoorbeeld het ecologische onderdeel omdat Green Trust geen ecologisch adviesbureau is.

Afspraak met GT – Rectificatie en redactie op de reactienotitie van GT zodat de KBG niet wordt weggezet als tegenstander van windenergie. Daarnaast wordt de kritische tekst over de illustraties aangepast.

De vraag van de KBG is ook met wie deze reactie al is gedeeld? Green Trust laat weten dat deze buiten de KBG niet is gedeeld. De reactie wordt toegevoegd aan- en verwerkt in het principeverzoek.

In het advies doet de KBG een oproep aan de gemeente om een ander zoekgebied vast te stellen. Bijvoorbeeld een plek waar meer industrie is. De landgoedeigenaar kan hierin wat hen betreft ook een overweging maken. De KBG licht toe dat de gemeente Doetinchem het aanbod van Landgoed Keppel heeft aanvaard om met hun gebied langs de Oude IJssel aan de gemeentelijke RES doelstelling te voldoen. De titel van het KBG adviesrapport “Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” is dan ook direct gericht aan de gemeente Doetinchem. Ook heeft de KBG geadviseerd om naar alternatieve vormen van energieopwekking te kijken (innovaties en nieuwe technologie).

Verder kwam aan de orde:

- De KBG heeft betoogd het niet eens te zijn met de reactie van Green Trust op de cover visual van het KBG-Adviesrapport. De KBG betoogt dat deze levensecht zijn en heeft dat met vergelijkende perspectiefprints duidelijk gemaakt. Deze perspectiefprints met tekstverklaring heeft Green Trust in ontvangst genomen.
Green Trust heeft laten weten het niet eens te zijn met de KBG dat de schetsen waarheidsgetrouw zijn. De afstand tussen de turbines in de betreffende afbeelding is te klein, waardoor een onjuist beeld ontstaat. Ook is er een vergelijking gemaakt met afbeelding 8.2 op pagina 34 (Advies Klankbordgroep), op basis van de windplanner wijkt de betreffende afbeelding af van de werkelijkheid (te groot). In de aangepaste reactie op het advies van de klankbordgroep zal Green Trust dit onderwerp verder toelichten en onderbouwen.
- De KBG heeft aangegeven dat de coverfoto van het Reactierapport Greentrust niet relevant is voor het beoogde Windpark Doetinchem. Green Trust geeft aan dat deze pagina onderdeel is van haar huisstijl en daarom als voorblad is gebruikt.
- De KBG stelt het op prijs dat Green Trust het hoofdstuk natuur- en ecologie zeer waardevol vindt en dat hier met de ontwikkeling van het plan, zoveel als maar mogelijk is, rekening mee zal houden.
- De KBG is van mening dat zij nooit een vastgelegde opdrachtomschrijving van Greentrust hebben ontvangen, zoals Greentrust in hun reactierapport vaststelt. Green Trust heeft toegezegd dit uit te zoeken en indien het niet terecht is dit te laten vervallen in het Reactierapport.

Annotatie Green Trust

Na nader onderzoek door Green Trust blijkt dat er wel een opdrachtbeschrijving is, die is vastgelegd in de verslagen van de klankbordgroepbijeenkomsten (zie o.a. [verslag 1e](#) en [3e klankbordgroepsessie](#)).

Uit deze verslagen blijkt dat de KBG gedeeltelijk heeft voldaan aan de opdracht. De KBG heeft namelijk de geschiktheid van de locatie voor het windpark beoordeeld, maar heeft zich niet verder uitgesproken over de randvoorwaarden en uitgangspunten. Er is geen duidelijk advies gegeven over hoe het windpark er eventueel uit zou moeten zien als het

op deze locatie gerealiseerd wordt. In het verslag van de eerste klankbordgroepsessie is de opdracht en het doel van de KBG duidelijk omschreven: *'De klankbordgroep is geen actiegroep, doel is niet om de molens tegen te houden, daar zijn andere kanalen voor, en die kan je blijven inzetten. De klankbordgroep is een overlegorgaan van waaruit de besluitvorming wordt gevoed door respectvolle en gelijkwaardige uitwisseling van informatie met betrekking tot het initiatief. Het doel is om informatie te delen en een advies aan initiatiefnemers uit te brengen over voorwaarden en adviezen als het gaat om de invulling van dit initiatief. Dit advies is niet vrijblijvend, daar moet gemotiveerd van worden afgeweken. Gemotiveerd betekent dat er alleen met onderbouwing van kan worden afgeweken.'*

Later heeft de KBG verzocht om voorbeelden te ontvangen (zie [KBG verslag sessie 7](#)) en aan de gemeente gevraagd hoe een mogelijk advies eruit zou kunnen zien. Aan dit verzoek is op verschillende manieren tegemoet gekomen. Het advies dat uiteindelijk is gegeven is niet in lijn met de voorbeelden die met de KBG zijn gedeeld door Public Mediation (zie [verslag KBG-sessie 5](#)), Green Trust (uitgangspuntennotitie) en de gemeente Doetinchem (mogelijke inhoud advies). Green Trust betreurt het dat de klankbordgroep geen randvoorwaarden heeft aangeleverd voor het windinitiatief.

Annotatie KBG

De KBG heeft dit achteraf zelf ook opgezocht en stelt: *"Op 1 juni 2021 blijkt er via een Teams bijeenkomst een opdracht te zijn vastgelegd. KBG is van mening dat zij volledig aan deze opdracht heeft voldaan. De KBG heeft vastgesteld dat het gebied niet geschikt is en dus konden er geen randvoorwaarden worden vastgesteld. De bewering van Green Trust dat de KBG niet aan deze opdrachtschrijving heeft voldaan moet daarom verwijderd worden uit het Reactierapport."*

"De Opdracht is om te komen tot een **bewonersadvies over de geschiktheid en eventuele randvoorwaarden** bij de ontwikkeling van een windpark. Het is een advies voor de initiatiefnemer. De voorzitter wil voorstellen om ook een advies aan de gemeenteraad te richten, in de vorm van een toetsingskader of richtinggevende principes (guiding principles). Hier wordt op ingehaakt en een nuance aan toegevoegd dat het voorgelegd moet worden aan het college en de raad hierin mee te nemen. Een advies wordt altijd eerst in behandeling genomen door het college voor het naar de raad gaat."

- Op de vraag van de KBG over de gezondheidsaspecten zegt Green Trust niet te zullen wachten op de resultaten van het gezondheidsonderzoek in 2026, maar dat ze hier gaandeweg de ontwikkeling van het plan er wel rekening mee zullen moeten houden.

2. Planning en vervolg

GT laat zien wat de planning is, startend met het indienen van een principeverzoek in juni (zie sheets). Er ontstaat een gesprek over de planning, maar er missen partijen aan tafel (gemeente o.a.) die hierop zou moeten reageren. Dit is de planning van GT, die rekening houdt met de vaststelling van de windturbinennormen in 2026.

3

Afspraak: De KBG vraagt om inzicht in het principeverzoek voordat deze wordt ingediend. GT vindt dit lastig omdat het een voorstel van hen is. Tegelijk zijn we al bijna vier jaar onderweg met elkaar. Normaalgesproken deelt GT dit niet vooraf maar wil dit serieus in overweging nemen. De overweging daarbij is: wat zal de uitkomst zijn, het is het plan wat wij gaan indienen. GT komt hierop terug bij de KBG, voorafgaand aan de definitieve indiening van het principeverzoek.

Er is verder gesproken over 3 scenario's voor de ontwikkeling van het windpark; 5, 4 of 2 windturbines. Greentrust heeft aangegeven dat het voor het vervolg met een MER etc. niet uitmaakt hoeveel windturbines er komen, ook bij 2 windturbines moet er een volledig onderzoek worden uitgevoerd (naar bijvoorbeeld gezondheid, geluid, slagschaduw en natuur).



3. Omgevingsadviesraad

Er volgt een toelichting door GT op hoe zij verder willen omgaan met participatie (zie sheets). Er zijn goede ervaringen met het oprichten van een omgevingsadviesraad in andere steden. Een OAR is een gesprekstafel waar een initiatiefnemer van een project in gesprek gaat met vertegenwoordigers van belanghebbenden uit de omgeving. De OAR dient als een platform om afspraken te maken over de invloed van het project op de omgeving en om de belangen van betrokkenen te behartigen.

GT stelt de groep zelf samen en sluit niet uit dat er themagericht wordt. Vanuit de KBG is ook verzocht om zowel een arts als -naast bureau Waardenburg- ook een kritisch onafhankelijk ecoloog toe te voegen aan de OAR. De vraag is wat er met de adviezen gaat gebeuren? Dat zal voor GT ook afhangen van de praktische bruikbaarheid daarvan.

De KBG is bereid om met een aantal leden deel te nemen aan de OAR maar spreekt wel de zorg uit dat hun adviezen serieus worden genomen en niet alleen worden afgevinkt als voldaan aan participatietraject. GT reageert hierop dat zo'n vinkje geenszins de bedoeling is omdat zij inmiddels al ruimschoots aan hun participatieplicht hebben voldaan (informatiebijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten en 13 klankbordgroepsessies). Green Trust doet dit omdat ze procesparticipatie belangrijk vindt en ook trots kan zijn op de ontwikkeling van het windpark.

Tot slot wordt gevraagd of GT betrokken is bij een traject voor wind in Eldrik, nu de gemeente Bronckhorst heeft besloten om dat mogelijk te maken. Voor GT kwam dat als een verrassing. Hoewel het ook op het landgoed speelt, zullen zij dit niet als één project benaderen. Ruimtelijk zal het misschien wel zo voelen, maar procedureel is het heel verschillend.

Bij de afsluiting heeft de KBG met enige terughoudendheid de cadeaubonnen van Green Trust in dank aanvaard.